

## **Hacia una Reflexión Crítica de los Desastres Socionaturales en Chile**

**Ricardo Rivas**

Universidad de los Lagos, Chile  
ricardo.rivas@ulagos.cl

**Valentina Acuña**

Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile  
vmacuna@uc.cl

**Ricardo Fuentealba**

Universidad de O'Higgins, Chile  
ricardo.fuentealba@uoh.cl

Con frecuencia vemos cómo eventos naturales, así como las consecuencias negativas de procesos productivos y extractivos, se despliegan en territorios latinoamericanos provocando situaciones desastrosas. En el primer caso, tenemos terremotos, tsunamis o huracanes. En el segundo grupo, están aquellos desastres cuyas causas están asociadas a incidentes sociotécnicos tales como derrames de petróleo o filtración de material radioactivo. En ambas circunstancias causales, es necesario comprender la interacción de sistemas sociales con ecosistemas de manera de prevenir y mitigar el riesgo de desastre. Sin embargo, dadas las consecuencias del cambio climático y crisis ambiental, muchas veces se ha hecho difuso el límite entre los riesgos de origen natural y de origen antrópico. La reciente pandemia del COVID-19 ha

develado que la interconexión propia de la globalización ha hecho que los riesgos y las consecuencias de los desastres se agraven respecto a su alcance geográfico (UNDRR, 2022). Todo esto nos exige aún más en cuanto al análisis e intervención en materia de reducción del riesgo de desastre. En tal contexto complejo, el presente Lente de Aproximación explora diferentes perspectivas en torno a la ocurrencia de desastres en Chile, abriendo una reflexión en torno a aspectos institucionales y territoriales.

Nuestra reflexión se enmarca en discusiones dentro de las ciencias sociales y las humanidades, que desde hace varias décadas comenzaron a considerar los riesgos como situaciones de crisis societal (Quarantelli y Dynes, 1977). Más recientemente, inspirados en los enfoques de vulnerabilidad, han surgido estudios que analizan la intervención social más allá de la emergencia, identificando diversas etapas de un ciclo (Tierney, 2019) y a diferentes escalas geográficas o dimensiones de un sistema social (Perez-Tello, 2022). Bajo esta inspiración, surgen estudios que buscan establecer las principales causas de los desastres. Tal es el caso del rol de los sistemas económicos en la creación de riesgos de desastres en América Latina (Lizarralde et al., 2020), el rol de las desigualdades (Cardona, 2002), la 'falta de desarrollo' (Cardona, 1993; 1996) o a la incidencia de la pobreza (López-Bernal, 2010). Esta tradición ha sido continuada por investigadores de las ciencias sociales que se inclinan por la 'desnaturalización' de los desastres en América Latina.

Es posible mencionar también que las instituciones como el Estado, el mercado, y la comunidad también han sido analizadas en los estudios de desastres. Respecto al primero, los Estados nacionales han cobrado un rol central, coordinando una serie de otras entidades donde se incluyen las comunidades y actores de mercado (Aitsi-Selmi et al., 2015). De esta manera, los desastres

socionaturales necesitan del análisis de la interacción entre actores políticos y el contexto institucional bajo el cual los agentes se conectan. Encontramos fenómenos tales como el balance de poder en la toma de decisiones, controversias respecto a la legitimidad del contexto normativo y legislativo e incluso eventuales cambios en la gobernanza de comunidades o sociedades específicas. En este sentido, es de suma relevancia el trabajo de Vergara y Ejsmentewicz titulado "Implementación de nueva institucionalidad para la Reducción del Riesgo de Desastres en Chile: Reflexiones acerca de los avances y desafíos para la gestión del riesgo de desastres". Las autoras destacan un concepto relevante como es el de capacidad institucional desde el Estado en materia de gestión del riesgo de desastre (GRD) la cual se ha visto fortalecida por nuevos marcos normativos y políticas, sin embargo, existen aún asuntos pendientes en materia de equidad territorial y de género, entre otras.

Además de una mirada institucional, en este Lente de Aproximación hemos querido dar espacio a perspectivas más críticas en el ámbito de los desastres. Una de estas perspectivas es aquella que hace énfasis en la estructura socioeconómica que condiciona la GRD al reflexionar, por ejemplo, acerca de las consecuencias que tienen los modelos de desarrollo en el medio ambiente y reconsiderar las tradiciones intelectuales dominantes en esta materia (Horowitz y Remes, 2021). Dichas tradiciones dominantes, por ejemplo, tenderían a asumir la categoría de 'desastre' como algo objetivo, aspirando a análisis que no consideran los contextos sociopolíticos e históricos que construyen el riesgo de desastres o que los ven como la coincidencia de vulnerabilidad y amenazas naturales (Quarantelli, 1998; Wisner et al., 2004). En un sentido opuesto, se ha planteado la relación que existe entre desastres y (neo)extractivismo. El extractivismo es una lógica de desarrollo que afecta a todos los países de América

Latina, aunque con distintas intensidades (Acosta, 2013; Gudynas 2010, 2011; Svampa, 2012). Esta lógica consiste en la apropiación de los recursos naturales en grandes volúmenes o alta intensidad, donde la mitad o más de los recursos son exportados como materias primas sin o con escaso procesamiento industrial (Gudynas, 2017). En esta materia, nos parece un importante aporte de Bravo Ferretti, Toro, Acosta, Cortez González, y Sandoval-Díaz mediante su artículo "Paisajes extractivistas ante el riesgo de incendio: Narrativas de lugar asociadas a la industria forestal". Este análisis nos lleva a una relación entre el ámbito económico periférico de exportación de materias primas y lo que los autores denominan una configuración de nuevos escenarios de vulnerabilidad, afectando no solo el paisaje natural, sino además la identidad del lugar.

El Lente de Aproximación además reflexiona en torno al carácter fenomenológico de los desastres y sus entornos, dando lugar a un cuestionamiento epistémico y ontológico en materia de la GRD en y desde América Latina (Tironi et al., 2021). Es así como los estudios críticos de desastres consideran el contexto como una dimensión esencial en la ocurrencia de desastres, incluyendo cómo se nombran estos procesos, y a qué causas y consecuencias de larga data se asocian (Gaillard, 2021; Knowles y Loeb, 2021; Oliver-Smith, 2022;). La idea de analizar los desastres en conjunción con su temporalidad comprende la GRD desde una perspectiva que trasciende el presente. Más allá de la conceptualización clásica de Fritz acerca de los desastres como "eventos concentrados en el tiempo y el espacio" (1961, p.655), los estudios críticos de desastres enfatizan su carácter estratificado, disperso e incremental. De esta manera, se han desarrollado nociones alternativas relacionadas a la 'violencia lenta' (Nixon, 2009) y a 'desastres lentos' (Knowles, 2014), que buscan entender aquellas causas y consecuencias que son menos visibles pero que resultan

igual de catastróficas e injustas. Es interesante en esta línea el trabajo de María Olga Vallejos Lamig, titulado "Desastres en Quintero-Puchuncaví: narrativas a propósito de su temporalidad y producción", que bajo esta mirada aborda la convivencia de las comunidades con empresas contaminantes. El artículo nos revela que los desastres poseen diversos alcances y escalas cuando se les analiza situadamente, desde los relatos de vida de las personas afectadas. Desde esta perspectiva, la producción de los desastres se vuelve indisociable de las dinámicas de poder y relaciones globales.

En definitiva, el Lente de Aproximación busca abrir un debate y una agenda de investigación en nuestro país que aborde de manera situada y crítica la ocurrencia de desastres siconaturales. En ese sentido, buscamos entender la relación existente entre aquellos eventos ligados a amenazas naturales y las consecuencias ambientales asociadas a la actividad energética y extractiva, estableciendo la manifestación de estas como un desastre. Los artículos que componen el presente número por tanto buscan entregar una mirada alternativa y crítica, tanto en la temporalidad de estos procesos como en su producción, incorporando centralmente en el análisis los cambios de la institucionalidad de GRD y la experiencia de las comunidades, y alejándose así de miradas naturalizadas y tecnocráticas en torno a estos fenómenos.

### **Bibliografía**

- Acosta, A. (2013). Extractivism and neoextractivism: two sides of the same curse, en Lang, M y Mocrani, D. (eds.): *Beyond development: alternative visions from Latin America*. TNI: 61-86.
- Aitsi-Selmi, Amina, Shinichi Egawa, Hiroyuki Sasaki, Chadia Wannous, and Virginia Murray. 2015. "The Sendai Framework

- for Disaster Risk Reduction: Renewing the Global Commitment to People's Resilience, Health, and Well-Being." *International Journal of Disaster Risk Science* 6(2):164–176.
- Cardona, O.D. (1993), "Evaluación de la amenaza, la vulnerabilidad y el riesgo: elementos para el ordenamiento y la planeación del desarrollo", en Maskrey, A. (Ed.), *Los Desastres No Son Naturales: La Red*.
- Cardona, O.D. (1996), "Manejo ambiental y prevención de desastres: dos temas asociados", en Fernandez, M.A. (Ed.), *Ciudades en riesgo: Degradación Ambiental, Riesgos Urbanos y Desastres*, La Red y USAID, Quito, pp. 57-75.
- Cardona, O.D. (2002), "La necesidad de repensar de manera holística los conceptos de vulnerabilidad y riesgo", Paper Presented at the International Work-Conference on Vulnerability in Disaster Theory and Practice, Wageningen.
- Gaillard, J. (2021). *The Invention of Disaster. Power and Knowledge in Discourses on Hazard and Vulnerability*. Routledge.
- Gudynas, E. (2010). *The new extractivism of the 21st century: Ten urgent theses about extractivism in relation to current South American progressivism*. Americas Program Report, 21, 1-14.
- Gudynas, E. (2011). Más allá del nuevo extractivismo: transiciones sostenibles y alternativas al desarrollo. F. Wanderley (Ed.): *El desarrollo en cuestión. Reflexiones desde América Latina*, Oxfam & CIDES UMSA, La Paz 379-410.
- Gudynas, E. (2017). Extractivisms: Tendencies and consequences. En R. Munck & H. Veltmeyer (Eds.), *Alternative Development models: Latin American results and prospects* (pp. 61–76). London: Routledge
- Horowitz, Andy & Remes, Jacob A. C. (2021). Introducing Critical Disaster Studies. En: Remes, Jacob A. C. & Horowitz, Andy (ds.): *Critical Disaster Studies*, pp. 1-8. University of Pennsylvania Press

- Knowles, S. G. (2014). Learning from disaster?: The history of technology and the future of disaster research. *Technology and Culture*, 55(4), 773–784. <https://doi.org/10.1353/tech.2014.0110>
- Knowles, Scott Gabriel & Loeb, Zachary (2021). The Voyage of the Paragon: Disaster as Method. En: Remes, Jacob A. C. & Horowitz, Andy (eds.): *Critical Disaster Studies*, pp. 11-31. University of Pennsylvania Press
- Lizarralde, G., Páez, H., Lopez, A., Lopez, O., Bornstein, L., Gould, K., ... & Munoz, L. (2020). We said, they said: the politics of conceptual frameworks in disasters and climate change in Colombia and Latin America. *Disaster Prevention and Management: An International Journal*, 29(6), 909-928.
- Lopez-Bernal, O. (2010), *Planeamiento Urbano Sostenible Para la Adaptacion al Cambio Climatico. Estudios de caso Canada - Colombia*, Universidad del Valle, Cali.
- Nixon, Rob (2011). *Slow Violence and the Environmentalism of the Poor*. Harvard University Press.
- Oliver-Smith, A. (2022). Critical Disaster Studies: The Evolution of a Paradigm. En: Uekesa, S. et al (eds.): *A Decade of Disaster Experiences in tautahi Christchurch: Critical Disaster Studies Perspectives*. Springer.
- Perez-Tello, Sonia. 2021. "La Multidimensionalidad de La Vulnerabilidad Social Ante Desastres Socionaturales." in *Del Barrio al Territorio. Geografías y Escalas de la Cohesion Social*, edited by M. L. Mendez, F. Link, and N. Ramirez. Santiago de Chile: RIL Editores.
- Quarantelli E.L. (ed.) (1998). *What is a disaster? Perspectives on the question*. London and New York. Routledge.
- Quarantelli, E. L. y R. R. Dynes. 1977. "Response to Social Crisis and Disaster." *Annual Review of Sociology* 3(1):23–49.
- Svampa, M. (2012). Consenso de los commodities, giro ecoterritorial y pensamiento crítico en América Latina.

CLACSO. Observatorio Social de América Latina XIII, 32, pp. 15-38

Tierney, Kathleen. 2019. *Disasters: A Sociological Approach*. Cambridge, U.K.: Polity Press.

Tironi, Manuel, Katherine Campos-Knothe, Valentina Acuña, Enzo Isola, Cristóbal Bonelli, Marcelo Gonzalez Galvez, Sarah Kelly, Leila Juzam, Francisco Molina, Andrés Pereira Covarrubias, Ricardo Rivas, Beltrán Undurraga, and Sofía Valdivieso. 2021. "Interruptions: Imagining an Analytical Otherwise for Disaster Studies in Latin America." *Disaster Prevention and Management: An International Journal* ahead-of-p(ahead-of-print).

UNDRR. 2022. *Nuestro Mundo En Peligro: Transformar La Gobernanza Para Un Futuro Resiliente*. Ginebra, Suiza.

Wisner, B., Blaikie, P., Cannon, T., & Davis, I. (2004). *At Risk: natural hazards, people's vulnerability and disasters*. Routledge.



Este obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional.